

ЕГЭ – ключ к успеху

литература

Логунова Наталья Валерьевна, доктор филологических наук,
профессор кафедры отечественной литературы ЮФУ

Структура КИМа по литературе в 2018 году

В 2018 году КИМ по литературе состоит из двух частей, включающих в себя **17 заданий**.

1 часть:

- фрагмент из эпического (или лироэпического, или драматического) текста: 7 тестовых заданий к нему (№ 1-7), 2 задания, требующих развернутого ответа объемом 5-10 предложений (№ 8, 9);
- лирическое произведение: 5 тестовых заданий к нему (№ 10-14), 2 задания, требующих развернутого ответа объемом 5-10 предложений (№ 15, 16).

2 часть: 4 проблемных вопроса, из которых необходимо выбрать один и дать развернутый ответ объемом не менее 200 слов (№ 17.1-17.4).

Информацию о структуре КИМа, кодификаторе элементов содержания и спецификации КИМа можно найти на сайте Федерального института педагогических измерений (<http://www.fipi.ru>).

В структурном отношении экзаменационная работа выстроена **ступенчато**: оба комплекса заданий части 1 содержат вопросы **базового уровня**, нацеленные на проверку теоретико-литературных знаний и знания текстов художественных произведений (1–7 и 10–14), и задания **повышенного уровня** обобщающего типа (8, 9 и 15, 16). Часть 2 представлена альтернативными 4 заданиями **высокого уровня** сложности (17.1–17.3), в наибольшей степени отражающими требования стандарта профильного уровня.

Распределение первичных баллов

- Тестовые задания (№ 1-7, 10-14): $12 \times 1 \text{ балл} = 12 \text{ баллов}$.
- Задания, требующие развернутого ответа (№ 8, 15): $2 \times 6 \text{ баллов} = 12 \text{ баллов}$.
- Задания, требующие развернутого ответа (№ 9, 16): $2 \times 10 \text{ баллов} = 20 \text{ баллов}$.
- Задание, требующее развернутого ответа объемом не менее 200 слов (№ 17): $1 \times 14 \text{ баллов} = 14 \text{ баллов}$.

Итого: 58 баллов.

Изменения в КИМе в 2018 году

- Внесена **правка в кодификатор** элементов содержания и требований к уровню подготовки выпускников образовательных организаций для проведения единого государственного экзамена по литературе: «При отборе лирических стихотворений в КИМ могут быть включены не только стихотворения, названные в кодификаторе, но и другие стихотворения отечественной поэзии. В часть 2 экзаменационной работы могут быть включены темы сочинений как по названным в кодификаторе произведениям, так и по творчеству писателей, чьи произведения не названы в кодификаторе (указаны только писатели, например, Н.С. Лесков, А.П. Платонов). В последнем случае формулировка задания не содержит указания на конкретное произведение (выбор осуществляет экзаменуемый). В ряде случаев формулировка задания не содержит указания на конкретного писателя и названия произведения (выбор также осуществляет экзаменуемый). Например, экзаменуемый, если это позволяет формулировка задания, может привлекать произведения 1990–2000-х годов (писатели новейшей отечественной литературы могут быть не названы в кодификаторе)».

Изменения в КИМе в 2018 году

- Введено **четвертое задание** в часть 2.

Внутренняя логика компоновки набора из четырех тем определяется несколькими подходами. Темы сочинений охватывают важнейшие этапы отечественного историко-литературного процесса и формулируются по произведениям древнерусской литературы, классики XVIII в., литературы XIX– XXI веков (включая новейшую литературу – 1990– 2000-х гг.). В наборе тем могут использоваться разные формы предъявления задания: в виде вопроса или тезиса (утверждения). Задания 17.1 -17.4 различаются также особенностями формулировок: одна из них может иметь литературоведческий характер (на первый план выдвигается литературоведческое понятие), другая нацеливает экзаменуемого на размышление над тематикой и проблематикой произведения(-ий) конкретного автора. В комплекте заданий может быть представлена тема, ориентирующая экзаменуемого на создание сочинения, близкого к читательскому дневнику. Однако ее не следует рассматривать как «свободную» тему, поскольку она строго прикреплена к конкретному литературному материалу и требует его анализа. Еще один вариант формулировки задания 17 – это тема, близкая к литературному обзору. Обращение к теме такого типа позволяет экзаменуемому свободно выбирать текст и дает ему возможность продемонстрировать свой читательский кругозор.

Изменения в КИМе в 2018 году

- Внесены **коррективы** в требования к выполнению **сопоставительных заданий** 9 и 16. В инструкциях к сопоставительным заданиям 9 и 16 нет требования давать обоснование выбора примера для сопоставления, что отражено в критериях их оценивания.
- Существенно изменена **система оценивания** развернутых ответов. Совершенствование системы оценивания развернутых ответов ЕГЭ по литературе направлено на реализацию следующих задач:
 - ✓ упрощение алгоритма действий эксперта при оценивании развернутых ответов разных типов;
 - ✓ обеспечение бóльшей прозрачности формирования оценки за отдельные задания и работу в целом (для эксперта и экзаменуемого);
 - ✓ усиление контроля за качеством речи экзаменуемого: речь оценивается в ответах на все задания (ранее не оценивалось речевое оформление ответа на сопоставительные задания 9 и 16).

Условия успешного выполнения работы

- **Время** выполнения заданий – 235 минут (3 часа 55 минут). Необходимо разумно распределить отведенное время и выделить не менее двух часов на выполнение задания 17.
- Одностороннее **заполнение** бланков.
- Следование **инструкции** по заполнению бланков и выполнению задания. Например: *«В БЛАНК ОТВЕТОВ № 2 запишите номера заданий 8 и 9 и сформулируйте прямой связный ответ (5–10 предложений) на каждый вопрос. Аргументируйте свои суждения, опираясь на анализ текста(-ов) произведения(-ий), не искажайте авторской позиции, не допускайте фактических и логических ошибок. Выполняя задание 9, подберите для сопоставления два произведения разных авторов (в одном из примеров допустимо обращение к произведению того автора, которому принадлежит исходный текст); укажите названия произведений и фамилии авторов и сопоставьте произведения с предложенным текстом в заданном направлении анализа. Соблюдайте нормы литературной письменной речи, записывайте ответы аккуратно и разборчиво».*

Условия успешного выполнения работы

- Внимательное **чтение** задания, вопроса, выделение в нем **ключевых понятий**, необходимых для формулирования адекватного ответа. Например: вопрос № 8 «Как данный фрагмент помогает понять **смысл названия** чеховского рассказа «Хамелеон»?», вопрос № 16 «Кто из русских лириков обращался к **теме высокого назначения поэта** и в чем их произведения **созвучны** пушкинскому стихотворению «Поэту»?», вопрос 17.1 «В чем **смысл финала** поэмы «Мцыри?»», вопрос 17.2 «**Почему нравы** города Калинова Кулигин называет «**жестокими**»?» и т.д. Непонимание вопроса приводит к подмене понятий, к неверному истолкованию предмета размышлений, к уходу от темы.
- Понимание **сути критериев**, по которым эксперты будут оценивать работу (см. демонстрационный вариант на сайте ФИПИ). Например, развернутые ответы на вопросы № 8 и 15 оцениваются по следующим критериям:

«Указание на объём условно, оценка ответа зависит от его содержательности (при наличии глубоких знаний экзаменуемый может ответить в большем объёме, при умении точно формулировать свои мысли экзаменуемый может достаточно полно ответить в меньшем объёме). Если по критерию 1 («Соответствие ответа заданию») ставится 0 баллов, то задание считается невыполненным и дальше не проверяется. По другим критериям в «Протокол проверки ответов на задания» бланка № 2 выставляется 0 баллов. Если по критерию 2 («Привлечение текста произведения для аргументации») ставится 0 баллов, то по критерию 3 («Логичность и соблюдение речевых норм») работа не оценивается, в «Протокол проверки ответов на задания» бланка № 2 по критерию 3 выставляется 0 баллов».

1. Соответствие ответа заданию.

Мах – 2 балла: «Ответ содержательно соотнесён с поставленной задачей и свидетельствует о понимании текста приведённого фрагмента/стихотворения, авторская позиция не искажена».

2. Привлечение текста произведения для аргументации.

Мах – 2 балла: «Для аргументации суждений текст привлекается на уровне анализа важных для выполнения задания фрагментов, образов, микротем, деталей и т.п., фактические ошибки отсутствуют».

3. Логичность и соблюдение речевых норм.

Мах – 2 балла: «Отсутствуют логические, речевые ошибки».

Итого: 6 баллов.

Условия успешного выполнения работы

- **Знание текстов** художественных произведений, включенных в «Кодификатор элементов содержания и требований к уровню подготовки...». **Внимание!** В кодификатор включены произведения не только авторов XVIII и XIX вв., но и второй половины XX века: «Ф.А. Абрамов, Ч.Т. Айтматов, В.П. Астафьев, В.И. Белов, А.Г. Битов, В.В. Быков, В.С. Гроссман, С.Д. Довлатов, В.Л. Кондратьев, В.П. Некрасов, Е.И. Носов, В.Г. Распутин, В.Ф. Тендряков, Ю.В. Трифонов, В.М. Шукшин. Б.А. Ахмадулина, И.А. Бродский, А.А. Вознесенский, В.С. Высоцкий, Е.А. Евтушенко, Н.А. Заболоцкий, Ю.П. Кузнецов, Л.Н. Мартынов, Б.Ш. Окуджава, Н.М. Рубцов, Д.С. Самойлов, Б.А. Слуцкий, В.Н. Соколов, В.А. Солоухин, А.А. Тарковский. А.Н. Арбузов, А.В. Вампилов, А.М. Володин, В.С. Розов, М.М. Рошин».
- Умение **интерпретировать** художественный текст, т.е. истолковывать, объяснять текст с целью понимания его смысла.
- Умение помещать художественное произведение в **литературный контекст**, т.е. окружать его подобными, похожими на него согласно критерию, обозначенному в проблемном вопросе. Это умение проверяется в заданиях № 9 и 16. Например:

«Какие русские писатели близки Л.Н. Толстому в изображении **духовных поисков героев** и чем их герои схожи с персонажами «Войны и мира»?», «В творчестве каких писателей поднималась **проблема «хамелеонства»** и в чём их произведения можно сопоставить с рассказом А.П. Чехова «Хамелеон»?», «В каких произведениях русских поэтов воссоздан **образ России** и в чем их сходство и различие со стихотворением А.А. Блока «Россия»?».

Выделенные ключевые слова определяют **критерий** отбора произведений для литературного контекста, **вектор** их анализа и сопоставления с произведением, названным в задании.

- Владение литературоведческими **терминами**, их уместное и грамотное использование при анализе художественного произведения. Пример ошибочного использования термина: *«Чацкий то и дело **резонирует** в своих монологах»*. Правильное использование: *«Чацкий, являясь героем-**резонёром**, в своих монологах отражает авторский взгляд на проблемы»*.

Резонанс – отзвук, отголосок.

Резонёр – персонаж, выражающий идеи, взгляды, убеждения автора.

Условия успешного выполнения работы

- Понимание **авторской позиции**.

Например, неверная трактовка выпускником событий романа «Евгений Онегин» привело к утверждению, что трагическое стечение обстоятельств помешало Татьяне и Онегину прожить счастливую жизнь во взаимной любви и именно непредсказуемое и неотвратимое влияние внешних сил на жизнь человека является главной темой романа. Или убежденность учащегося в том, что Лопухин – главный герой пьесы А.П. Чехова «Вишневый сад» и именно раскрытию его неоднозначного характера служит история продажи за долги вишневого сада.

- Соблюдение норм **культуры речи**.

Учащиеся допускают большое количество речевых ошибок. Например, «*Чацкий вступает в **противоречивый конфликт** с фамусовским обществом*», «*Молчалин **работает** секретарем Фамусова*», «*В романе А.С. Пушкина **имеют место быть** лирические отступления*», «*Автор **то и дело** прибегает к употреблению метафор и олицетворений*», «*Гоголю **палец в рот не клади**, а дай только посмешить читателя*», «*Он **улыбнулся**, его **улыбка** наполнила помещение светом*».

Условия успешного выполнения работы

- Отсутствие ошибок в **цитировании, привлечении текста**.

Типичные ошибки:

- ✓ замена слов: «*Октябрь уже пришел*» (вместо «Октябрь уж наступил»), «*Привстань, пророк, и виждь, и внемли..*» (видимо, ученику не вполне понятно слово «восстань» в данном контексте), «*Сижу за решеткой в темнице сырой. Прикованный рядом орел молодой...*» (произвольно заменив авторские слова «вскормленный в неволе», экзаменуемый не только допустил фактическую ошибку, но и грубо исказил стилистическое своеобразие текста);
- ✓ необоснованное осовременивание текста: «*Штольц не раз предлагал Обломову улететь за границу*» (ученик необоснованно осовременивает текст), «*Катерина не работает, не учится, а только предается своим несчастливым мыслям*», «*Обломов только и знает, что лежит на диване и смотрит телевизор*»;
- ✓ путаница в именах, фамилиях, датах, событиях: «*Аркадий вернулся в родовое поместье из Германии, где он приобщился к романтизму и современным вольнолюбивым идеям*», «*Действие в поэме «Мертвые души» происходит от начала 19 века до отмены крепостного права*».

Как оценивается работа?

- Эксперты проверяют **закодированную** работу, не зная личности и заслуг учащегося.
- Каждую работу оценивают **два** эксперта.
- В случае значительных расхождений назначается **третий** эксперт.
- Работа проверяется в соответствии с **критериями. Совет!** Ознакомьтесь с критериями оценивания.
- Во время **апелляции** работа перепроверяется. **Внимание!** Баллы могут быть повышены, понижены или оставлены без изменения.
- На апелляции эксперт **не обязан** доказывать свою точку зрения, обучать, давать советы. Его задача – объяснить позицию комиссии по оцениванию работы в соответствии с критериями.
- **Внимание!** Устное выступление учащегося на апелляции не является основанием для повышения баллов за письменную работу.

Пример ответа на задание 15

Вопрос. Н.А. Добролюбов о стихотворении «Родина» сказал, что М.Ю. Лермонтов учит любить родину «свято, чисто и разумно». Как эти слова, с вашей точки зрения, соотносятся с содержанием стихотворения?

Ответ. *Н.А. Добролюбов имеет в виду, что в стихотворениях М.Ю. Лермонтова отображаются все те чувства, которые должен испытывать истинный патриот страны. Именно этими чувствами руководствуется поэт при написании стихотворения «Родина». М.Ю. Лермонтов говорит о том, что родину надо любить, любить чисто и искренне за ее красоту «безбрежных лесов», «разливы рек её, подобные морям» и «её степей холодное молчанье».*

Комментарий

Экзаменуемый дает поверхностный ответ на вопрос, не раскрывая существа проблемы. И точка зрения критика, и авторская позиция поэта неоправданно сужены им до единственного тезиса о любви к красоте родной природы. Н.А. Добролюбов делает акцент на слове «разумно». Действительно, стихотворение Лермонтова – это не только описание чувства, но размышление о его истоках. Поэт перечисляет традиционные основы патриотического чувства (слава, уникальное прошлое отечества) и приходит к парадоксальной формуле: «люблю – за что, не знаю сам». «Святость» и «чистота» патриотического чувства связаны с постижением красоты природы, а главное – с чувством родного, знакомого. Для Лермонтова любовь к отчеству соединяется с любовью к народу, к традиционному ладу русской жизни. Однако все эти аспекты анализа текста остается вне зоны внимания экзаменуемого. Речевое оформление ответа не оценивается, т.к. по первому критерию выпускник получает лишь 1 балл.

Примеры ответов на задание 9

Вопрос. Какие русские писатели близки Л.Н. Толстому в изображении духовных поисков героев? (Свой ответ аргументируйте).

Ответ 1.

Одним из близких Толстому писателей был Достоевский. Его произведение «Преступление и наказание» так же показывает нам, как главный герой ищет свой жизненный путь. Он обретает независимость от других и находит смысл своей жизни. Второй близкий Толстому писатель – Тургенев. Произведение «Отцы и дети» рассказывает о духовных поисках Базарова.

Комментарий

Экзаменуемый отвечает на вопрос, указывает названия двух произведений и их авторов, но не во всём убедительно обосновывает их выбор и неубедительно сопоставляет эти произведения с предложенным текстом. Комментарий к первой позиции сопоставления, предлагаемый в ответе, не может считаться ее обоснованием, так как состоит из общих фраз и не отражает знания и понимания экзаменуемым текста романа «Преступление и наказания». Тезис о том, что Раскольников *«обретает независимость от других»*, непонятен; остается неясным, как эта мысль связана с утверждением: герой *«находит смысл своей жизни»*. Заключительная фраза ответа также носит слишком общий характер и содержит фактическую неточность.

Ответ 2.

Герои романа Л. Толстого «Война и мир» ищут ответ на вопрос о смысле жизни, роли человека в истории, постоянно сомневаются и размышляют. Подобные мысли волнуют и тургеневского Базарова и главного героя романа Достоевского «Преступление и наказание». Базаров и Раскольников ищут себя, пытаются решать философские вопросы и проверить правильность ответов на практике. Раскольников даже идет на преступление, чтобы доказать, что он не «тварь дрожащая», а Человек. Что-то похожее есть и в герое романа Шолохова «Тихий Дон». Григорий Мелехов нуждается в истине и способен к внутренним изменениям, его не удовлетворяют «простые» ответы на вопросы времени. Все эти герои близки героям Толстого своей неуспокоенностью, стремлением к познанию жизни и себя в ней.

Комментарий

Экзаменуемый отвечает на вопрос, указывает названия двух произведений и их авторов, убедительно обосновывает выбор каждого произведения и убедительно сопоставляет эти произведения с предложенным текстом в заданном направлении анализа; искажение авторской позиции и фактические ошибки в ответе отсутствуют.

Несколько однолинейно представлена ситуация с Базаровым, который охарактеризован как человек, неустанно *«ищущий себя»*, тогда как тургеневскому герою свойственно отстаивать уже сложившиеся убеждения, но как человеку, честному с самим собой, ему присуща способность видеть собственную неправоту, сомневаться, например, в своей «нужности» для России. Однако данный недостаток в целом не снижает высокого качества ответа, свидетельствующего о хорошем знании литературного материала, об умении экзаменуемого самостоятельно выстраивать литературные аналогии, емко и грамотно излагать мысли.

Пример ответа на задание 17

Вопрос 17.2.

Почему Ольге Ильинской не удалось «воскресить» Обломова? (По роману И.А. Гончарова «Обломов».)

Ответ.

Гончаров создал замечательный по яркому житейскому колориту, виртуозной отточенности и «крылатости» языка роман. Илья Ильич Обломов занял достойное место среди литературных героев. Однако мы не поняли бы до конца характер этого человека, если бы автор не ввел в произведение Ольгу Ильинскую. И если Татьяне Лариной удалось вдохнуть жизнь в Онегина, то любовь героев Гончарова ни к чему не привела. Почему же Ольге Ильинской не удалось «воскресить» Обломова?

В начале романа мы видим главного героя, лежащего на диване в удобном домашнем халате, а жизнь утекает безвозвратно. Обломов настолько пассивен, что не вступает в дискуссии или конфликты с окружающими.

Жизнь его пуста, а путь, по которому он идет, уныл. «Лежанье» на диване является его обычным состоянием.

В один прекрасный день Штольц знакомит своего друга с Ильинской. Ольга – живая и страстная натура. Она, как это ни странно, влюбляется в Обломова с его «голубиной» душой. Молодые люди встречаются, им интересно друг с другом. Ольга Ильинская полна решительности вырвать своего нового друга из объятий сна: она дает ему книги для духовного развития. Эта девушка убеждена, что человек должен создавать себя сам и менять свою природу. Руководствуясь этим правилом, она направляет свою энергию на совершенствование Обломова, не замечая, что при желании он сам мог это сделать.

Ярким примером, подтверждающим негативное отношение Обломова к переменам, является его письмо, написанное, якобы, с целью уберечь любимое существо от ошибки. На самом же деле Илья Ильич просто испугался пути, требовавшего от него творческое, деятельное участие в жизни.

Вернувшись в город, Обломов поселился в доме, далеко расположенном от квартиры Ильинских. На все просьбы переехать он отвечает нетвердым отказом. Обломова устраивает тихая, спокойная жизнь в доме Пшеницыной. Да, он любит Ольгу, рисует картины размеренного, ничем не омраченного, существования с нею. Однако Ольга не годится на роль домохозяйки, и Обломов это понял. Она живет интересно, ярко, в то время как он давно «умер». Обломовщина наложила на него свой отпечаток.

Обломов не тупая, апатичная натура, но он «лишний» в жестоком мире дельцов. Он обретает свое счастье с Пшеницыной, родившей ему сына, в то время как Ольга даже с умным и сильным Штольцем начинает скучать.

Я согласна с автором в том, что Обломов «мертв» духовно. Он давно потерял смысл и цель в жизни. Ольга не сумела «воскресить» его потому, что он сам этого не хотел.

Комментарий

В сочинении достаточно полно раскрыта проблема, сформулированная в задании. Можно отметить богатство тезисно-доказательной части сочинения, наличие собственной точки зрения.

Убедительно описан характер и особенности жизни Обломова, его восприятие жизни и взаимоотношения с Ольгой Ильинской, хотя в ряде случаев экзаменуемый сбивается на пересказ, а некоторые утверждения выпускника свидетельствует о недостаточно глубоком понимании сущности образа Обломова и авторского отношения к герою. В рассуждениях экзаменуемый допускает фактические ошибки и неточности. Так, утверждение, что Обломов ни с кем не вступает в дискуссии, неверно: в первой части романа герой постоянно полемизирует со всеми приходящими к нему гостями, спорит он и со Штольцем и Ольгой. Неясно, почему ученика удивляет влюбленность Ольги в Обломова с его *«голубиной» душой*. Утверждение *«Я согласна с автором в том, что Обломов «мертв» духовно»* слишком категорично и противоречит такой авторской оценке героя, как *«честное, верное сердце»*, *«хрустальная, прозрачная душа»*.

Таким же преувеличением, искажающим авторскую позицию, является мысль выпускника о том, что Ольга «*даже с умным и сильным Штольцем начинает скучать*».

В работе упоминаются общеупотребительные теоретико-литературные понятия (герой, роман, колорит, язык), а также понятие «лишний» человек, но они не используются экзаменуемым как инструменты анализа текста.

Для обоснования своих тезисов экзаменуемый активно и разнообразно привлекает текст произведения.

Сочинение характеризуется композиционной цельностью, но в некоторых частях высказывания нарушена логика: выпускник всем ходом своих рассуждений доказывает пустоту и бессмысленность жизни Обломова, но далее следует вывод о том, что герой «лишний» в мире дельцов.

Экзаменуемый стилистически неуместно употребляет оборот «в один прекрасный день», допускает речевую ошибку в фразе «*полна решительности*». Нарушение сочетаемости слов в предложении «испугался пути, требовавшего от него творческое, деятельное участие» следует считать грамматической ошибкой.

Вопрос 17.1.

Почему Софья предпочла умному, талантливому Чацкому «бессловесного» Молчалина? (По пьесе А.С. Грибоедова «Горе от ума».)

Ответ.

Создавая пьесу «Горе от ума», А.С. Грибоедов хотел изобразить конфликт между «веком нынешним и веком минувшим» и нарисовать героя, в котором нашли бы отражение черты прогрессивного дворянства того времени.

Для того чтобы нарисовать обличительную картину фамусовского общества, Грибоедову был нужен герой–резонер, несущий читателю авторское слово. Таким героем в пьесе стал А.С. Чацкий.

В произведении Грибоедова герои высказываются по всем основным вопросам своего времени, и мы узнаем, что А.А. Чацкому близки взгляды декабристов. Собственно говоря, олицетворяя в пьесе прогрессивное дворянство Чацкий и является прообразом будущих декабристов.

В пьесе А.С. Грибоедова мы становимся свидетелями частного визита Чацкого в дом своего воспитателя Фамусова для того, чтобы сделать предложение Софье. Но Софья, являясь сильной по характеру женщиной, предпочитает умному Чацкому «бессловесного» Молчалина.

Имя Софья переводится с греческого языка как мудрость, но эта мудрость фамусовского общества. Софья прекрасно осознает, что жизнь с Чацким не сулит ей ничего хорошего, что его взгляды могут привести к тому, что он будет отправлен в ссылку в Сибирь, а она будет обречена на всеобщее непонимание. Софье совершенно не нужен такой муж. Она предпочитает мужа–мальчика или мужа–слугу, который никогда не будет противостоять обществу, в котором он находится.

Идеальной кандидатурой на пост мужа Софье видится Молчалин. Хотя этот человек не имеет дворянского происхождения, всего за три года он смог добиться значительных успехов, получив три ордена и став для Фамусова незаменимым слугой.

Именно в таком покорном и «бессловесном» муже нуждается Софья. Она нуждается в муже, которым она сможет управлять. Чацкий же самодостаточен, но неразделенная любовь приводит его к одиночеству и вынужденным скитаниям.

В своей пьесе Грибоедову удалось изобразить конфликт между «веком нынешним и веком минувшим», и также изобразить главного героя, в котором нашли свое отражение черты прогрессивного дворянства своего времени. В конце своей пьесы А.С. Грибоедов рисует трагедию Софьи, узнавшей в один миг, что её возлюбленный оказался мерзавцем и предпочел ей горничную. Финал пьесы трагичен и открыт.

Комментарий

Ответ нацелен на сущность вопроса, часть тезисов сформулирована верно, продемонстрировано знание сюжета произведения, общее понимание его проблематики. Однако приведенная аргументация не всегда убедительна, характеры героев представлены несколько упрощённо.

Вступительная часть рассуждения лишена необходимой привязки к поставленной проблеме, а в заключении экзаменуемый переключается на сжатый пересказ сюжета и не подводит итогов анализа. В ряде случаев имеет место упрощенный анализ соответствующей коллизии пьесы (причины увлечения Софьи Молчалиным поняты неглубоко), а также есть отступления от анализа в пользу трудно доказуемых предположений (*«Софья прекрасно осознает, что жизнь с Чацким не сулит ей ничего хорошего, что его взгляды могут привести к тому, что он будет отправлен в ссылку в Сибирь, а она будет обречена на всеобщее непонимание»*). Кроме того, экзаменуемый допускает фактическую ошибку, утверждая, что Молчалин получил *«три ордена»*.

По второму критерию работа заслуживает максимального балла: многочисленные термины и понятия (пьеса, конфликт, герой, герой–резонер, авторское слово, олицетворять, характер, открытый финал, трагедия, трагичность) уместно используются для анализа художественного текста. Однако экзаменуемый не всегда умело включает эти термины и понятия в речевые конструкции. Неудачны обороты: «*нарисовать героя*» (лучше использовать другой глагол: изобразить или представить), «*изобразить конфликт*» (с понятием «конфликт» совместимы такие слова: представлен, отображен и др.), однако данные замечания относятся в большей степени к речевому критерию.

Текст комедии А.С. Грибоедова привлекается недостаточно, имеются отдельные случаи привлечения текста вне прямой связи с поставленной проблемой, о чем было сказано выше.

В целом работа композиционно продумана, но логика изложения не всегда безупречна.

Экзаменуемый формулирует тезис, который не получает соответствующей аргументации: *«Но Софья, являясь сильной по характеру женщиной, предпочитает умному Чацкому “бессловесного” Молчалина»*. В последующих фразах экзаменуемый переключается на рассуждение о смысле имени героини и др. частные проблемы. Лишь в конце работы предлагается объяснение, почему именно сила характера Софьи определяет ее любовный выбор: *«Она нуждается в муже, которым она сможет управлять»*.

Использованная в работе лексика свидетельствует о наличии у экзаменуемого определенной филологической культуры (*«нашли бы отражение черты», «обличительная картина», «является прообразом» и т. п.*). Но в ряде случаев его подводит выбор слова (*«пост мужа»* вместо *«роль мужа»*), неоправданные повторы одних и тех же оборотов (трижды говорится о *«прогрессивном дворянстве»*), неумение подобрать синоним: *«нарисовать картину», «нарисовать героя»*, что приводит к речевым ошибкам.

Спасибо за внимание!